



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχικές Προσφυγές

Αρ. 16/2008 & 17/2008

Μεταξύ:

R + M RESSOURCEN + MANAGEMENT GMBH

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

R+M RESSOURCEN + MANAGEMENT GMBH

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Έλενα Παρασκευά, Δικηγόρο
2. κο Λουκά Παπαλλή, Λογιστή αιτούσας εταιρείας
3. κο Helmut Krug, Managing Partner αιτούσας
Εταιρείας
4. κο Walter Bierbaum, Εκπρόσωπο αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Πάντη, Πρόεδρο Επιτροπής
Αξιολόγησης Επαρχίας Αμμοχώστου
2. κο Αντώνη Κουρουζίδη, Πρόεδρο Επιτροπής
Αξιολόγησης Επαρχίας Λάρνακος
3. κο Στέλιο Παπαδόπουλο, Μέλος και των δύο
Επιτροπών Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Απριλίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η Ιεραρχική Προσφυγή 16/2008 στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Εσωτερικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 6/2007 και αφορά την παροχή υπηρεσιών για το έργο «*Μελέτη για την Ανάπτυξη Δικτύου Πράσινων Σημείων στην Επαρχία Λάρνακας*». Η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 17/2008 στρέφεται κατά της απόφασης της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 8/2007 και αφορούσε την παροχή υπηρεσιών για το έργο «*Μελέτη για την Ανάπτυξη Δικτύου Πράσινων Σημείων στην Επαρχία Αμμοχώστου*».

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, επειδή τα γεγονότα και τα θέματα που εγείρονται στις δύο Ιεραρχικές Προσφυγές είναι τα ίδια, υπήρξε συμφωνία μεταξύ των δύο μερών για συνεκδίκασή τους.

Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:

- (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 20 Ιουλίου, 2007.
- (β) Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 21^η Σεπτεμβρίου, 2007.
- (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκε μόνο μία προσφορά εκείνης των Αιτητών.
- (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 16 Νοεμβρίου, 2007 αξιολόγησε το περιεχόμενο της μοναδικής υποβληθείσας προσφοράς, δηλαδή εκείνης των Αιτητών, απεφάνθη ότι η προσφορά αυτή ήταν εκτός προδιαγραφών και αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού.

- (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών προς τους Αιτητές ημερ. 21 Ιανουαρίου, 2008 τους πληροφόρησε ότι *«αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού λόγω του ότι η μοναδική προσφορά που υποβλήθηκε δηλαδή η δική τους ήταν εκτός προδιαγραφών».*

Συγκεκριμένα το προσωπικό που πρότειναν στην προσφορά τους δεν έχει τα προσόντα που απαιτούν οι όροι του διαγωνισμού.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 15 Φεβρουαρίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι γενική και αόριστη και/ή ασαφής, καθότι δεν καθορίζει το πρόσωπο ή τα πρόσωπα του προτεινόμενου προσωπικού, τα οποία κατά τον ισχυρισμό τους δεν πληρούν τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και δεν καθορίζει και/ή δεν εξειδικεύει ποιο ή ποια προσόντα δεν πληρούν,
- (β) ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα,
- (γ) ελήφθη υπό καθεστώς πλάνης,
- (δ) είναι ανατιολόγητη, και
- (ε) παραβαίνει τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους και γεγονότα οι Αιτητές αιτούνται ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, που αναφέρεται στην επιστολή της ημερομηνίας 21.1.2008 και κατακύρωση του εν λόγω διαγωνισμού στους ίδιους.

3. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία η Δικηγόρος των Αιτητών εκτός των πιο πάνω λόγων αναφέρει και τα εξής:

- (α) Εμπειρογνώμονας 1 – Συντονιστής Έργου.
- (i) Τα έγγραφα του διαγωνισμού σχετικά με τον Εμπειρογνώμονα 1 – Συντονιστή Έργου απαιτούν όπως αυτός κατέχει πανεπιστημιακό δίπλωμα στη Μηχανική (Πολιτικός Μηχανικός ή Χημικός Μηχανικός) ή Περιβαλλοντολόγος ή συναφή θέματα.

Κατά τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών και σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα το οποίο υπέβαλε με την προσφορά των Αιτητών ο Εμπειρογνώμονας αυτός κατέχει δίπλωμα Μηχανολόγου Μηχανικού με ειδικότητα στην Ενέργεια/Περιβάλλον σε συνδυασμό με Διοίκηση Επιχειρήσεων. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ο Εμπειρογνώμονας 1- Συντονιστής του Έργου με τα προσόντα που αναφέρονται πιο πάνω πληροί τους όρους του διαγωνισμού καθότι πέραν των άλλων προσόντων του είναι ειδικός περιβαλλοντολόγος όπως οι όροι απαιτούσαν.

Η Αναθέτουσα Αρχή και συγκεκριμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης εφόσον είχε διαφορετική άποψη σχετικά με τα προσόντα του εμπειρογνώμονα αυτού είχε υποχρέωση να προβεί στη δέουσα έρευνα, κάτι το οποίο δεν έπραξε, όπως φαίνεται από την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, για να διαπιστώσει κατά πόσο τα προσόντα του συμμορφώνονται με το σχετικό όρο του διαγωνισμού όπως αναφέρονται πιο πάνω ή να κάλυπταν συναφή θέματα όπως ο ίδιος όρος απαιτούσε.

- (ii) Σχετικά με την εμπειρία του Εμπειρογνώμονα αυτού για την οποία η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω Εμπειρογνώμονας δεν διαθέτει, εμπειρία σε προγράμματα ευαισθητοποίησης του κοινού σε θέματα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στο βιογραφικό του σημείωμα αναφέρεται ότι αυτός από το 1995 μέχρι σήμερα ασχολείται με το σχεδιασμό, παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στη διαχείριση αποβλήτων και υλοποίηση έργων σε όλους τους τομείς των αποβλήτων. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι ο προταθείς Εμπειρογνώμονας 1 ήταν εκτελεστικός διευθυντής έργου που έγινε στην Αυστρία, το οποίο περιλάμβανε μεταξύ άλλων συλλογή, μεταφορά, σχεδιασμό, διαχείριση, έλεγχο και επίβλεψη 140 πράσινων σημείων για 110.000 κατοικίες, 6000 επιχειρήσεις και 171 Δήμους. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς για υλοποίηση των πιο πάνω προϋποθέτει και περιλαμβάνει

προγράμματα ευαισθητοποίησης του κοινού τα οποία προηγούνται της υλοποίησης του έργου τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αξιολόγησε.

(β) Εμπειρογνώμονας 2.

- (i) Σχετικά με τον Εμπειρογνώμονα 2 – Ειδικός Στερεών Αποβλήτων, η Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι ο σχετικός όρος του διαγωνισμού B.1.3.1.2 απαιτεί μεταξύ άλλων όπως ο προταθείς θα πρέπει να κατέχει τα πιο κάτω:

- «(i) Πανεπιστημιακό Δίπλωμα στη Χημική Μηχανική ή Περιβαλλοντολόγος ή συναφή προσόντα.*
- (ii) Άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας.*
- (iii) Εμπειρία σε οικονομοτεχνικές μελέτες και μελέτες σκοπιμότητας διαχείρισης ειδικών στερεών αποβλήτων.»*

Κατά τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών ο προταθείς Εμπειρογνώμονας 2 σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα που υποβλήθηκε με την προσφορά των Αιτητών, έχει τα πιο κάτω προσόντα: Studies in Land and Water Management at BOKU – University of Natural Resources and Applied Life Sciences, Vienna, graduation, Dipl. Ing (Eng. Tech).

Σύμφωνα με τους ίδιους ισχυρισμούς, ο εμπειρογνώμονας αυτός έκαμε σπουδές σε θέματα διαχείρισης εδάφους και νερού και επομένως πληρούσε το σχετικό όρο του διαγωνισμού και επομένως δεν έπρεπε να αποκλεισθεί τουλάχιστον προτού η Επιτροπή Αξιολόγησης κάμει δέουσα έρευνα σχετικά με τα προσόντα του καθώς επίσης και αν αυτά κάλυπταν τα συναφή προσόντα που απαιτεί ο όρος αυτός.

- (ii) Σχετικά με την άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας όπως απαιτεί το κριτήριο (ii) του όρου B.1.3.1.2 η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι ο Εμπειρογνώμονας 2 δήλωσε στο βιογραφικό του σημείωμα ότι έχει άριστη

ικανότητα στην ανάγνωση και πολύ καλή ικανότητα στην ομιλία και στη γραφή.

Σχετικά η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι αν κάποιος έχει άριστη ικανότητα γνώση μιας γλώσσας είναι θέμα υποκειμενικό και η εκτίμηση διαφέρει από άτομο σε άτομο. Εξάλλου κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, δεν εξητείτο από τους όρους του διαγωνισμού τεκμηρίωση της ικανότητας. Τέλος για το θέμα αυτό ισχυρίστηκε ότι η αξιολόγηση της ικανότητας δεν είναι κριτήριο αποκλεισμού καθότι δεν υπάρχουν στους όρους του διαγωνισμού αντικειμενικά κριτήρια και επαφίεται στην κρίση του καθενός να αξιολογήσει τον εαυτό του. Εξάλλου ανέφερε το κριτήριο αυτό δεν είναι ουσιώδες και απλώς εξητείτο για σκοπούς επικοινωνίας.

- (iii) Όσον αφορά το κριτήριο (iii) του όρου Β.1.3.1.2 που αφορά την εμπειρία σε οικονομοτεχνικές μελέτες και μελέτες σκοπιμότητας διαχείρισης ειδικών στερεών αποβλήτων, η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης λανθασμένα έκρινε ότι δεν αναφέρεται στο βιογραφικό σημείωμα του Εμπειρογνώμονα 2 η απαιτούμενη από το πιο πάνω κριτήριο σχετική εμπειρία. Σχετικά ανέφερε ότι σ' αυτό αναφέρετο συνεχής εμπειρία 12 ετών αναφορικά με το σχεδιασμό, κατασκευή και επίβλεψη έργων υλοποίησης που έχουν σχέση με τη διαχείριση αποβλήτων.
- (γ) Εμπειρογνώμονας 3.
- (i) Σ' ότι αφορά τον Εμπειρογνώμονα 3 – Ειδικός Μελετών Οργάνωσης και Διαχείρισης, η Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού Β.1.3.1.3 απαιτεί μεταξύ άλλων ότι αυτός πρέπει να κατέχει τα πιο κάτω:
- «(i) Πανεπιστημιακό δίπλωμα στη Χημική Μηχανική ή Περιβαλλοντολόγος ή συναφή προσόντα.
- (ii) Άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας.

(iii) *Εμπειρία στην εκπόνηση επιχειρησιακών σχεδίων (Business Plans) και οικονομοτεχνικών μελετών.»*

Η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι ο πιο πάνω προταθείς εμπειρογνώμονας, σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα που υποβλήθηκε με την προσφορά των Αιτητών, έχει τα απαιτούμενα από τον πιο πάνω όρο προσόντα ή συναφή. Συγκεκριμένα, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς αυτός κατέχει “Studies in Land and Water Management at University for Solid Management Vienna, Dipl. Ing. (Eng. Tech.).

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης και δεν έκαμε τη δέουσα έρευνα προτού αποφασίσει ότι ο Εμπειρογνώμονας 3 δεν είχε τα απαιτούμενα προσόντα ή αν τα προσόντα του δεν ήταν συναφή όπως απαιτούσε ο όρος αυτός.

- (ii) Όσον αφορά την άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας όπως απαιτείτο από το κριτήριο (ii) του πιο πάνω όρου, η Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε τα ίδια όπως και για τον Εμπειρογνώμονα 2 που γίνεται αναφορά πιο πάνω.
- (iii) Σχετικά με το κριτήριο (iii) του ίδιου όρου που αφορά την εμπειρία στην εκπόνηση επιχειρησιακών σχεδίων (Business Plans) και οικονομοτεχνικών Μελετών οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα και χωρίς τη δέουσα έρευνα θεώρησε ότι ο προταθείς εμπειρογνώμονας δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία καθότι όπως ισχυρίστηκε στην προσφορά τους αναφέρεται ότι αυτός έχει μια συνεχή εμπειρία 30 ετών σε επιχειρησιακούς σχεδιασμούς, κατασκευής και λειτουργίας εργοστασίων, συμβουλευτικές υπηρεσίες και εργασίες σχεδιασμού και διαχείρισης έργων που έχουν σχέση με τη συλλογή, επεξεργασία, ανακύκλωση και υγειονομική ταφή αποβλήτων.

- (δ) Για τον Ειδικό 3 – Διεθνείς Ειδικοί περιορισμένης Διάρκειας – της Ομάδας Έργου ο οποίος σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή δεν πληροί το κριτήριο της άριστης γνώσης της Αγγλικής γλώσσας καθότι αυτός δήλωσε στην προσφορά του ότι έχει «καλή» γνώση στην ομιλία, και «πολύ καλή» γνώση στη γραφή και ανάγνωση η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι δεν εντόπισε απαίτηση για ακαδημαϊκά και άλλα προσόντα για τον Ειδικό 3. Στην περίπτωση όμως που απαιτείτο άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας, η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε τα ίδια όπως και για τον Εμπειρογνώμονα 2 που γίνεται αναφορά πιο πάνω.
- (ε) Τέλος, η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι κατά την εξέταση του διοικητικού φακέλου εντόπισε σημείωμα προς το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών στο οποίο γίνεται εισήγηση για ακύρωση του εν λόγω διαγωνισμού όπως είναι η εισήγηση του Γενικού Λογιστή. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού εγκρίθηκε από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών στις 26 Οκτωβρίου, 2007 ημερομηνία που προηγήθηκε της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης, στις 26 Νοεμβρίου, 2007 κατά την οποία αποφάσισε την ακύρωση του. Κατά του ίδιους ισχυρισμούς, το γεγονός όπως περιγράφεται πιο πάνω καταδεικνύει παρέμβαση από τρίτους και επηρεασμό της κρίσης των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης καθότι τέθηκε υπόψη απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού για πράσινα σημεία.
4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:
- (α) Εμπειρογνώμονας 1 – Συντονιστής Έργου.
- (i) Σύμφωνα με το σχετικό όρο του διαγωνισμού ο οποίος δεν αμφισβητείται και από τους Αιτητές, αυτός απαιτούσε να κατέχει τα προσόντα που αναφέρονται στην παρ. 3(α)(i) πιο πάνω, δηλαδή δίπλωμα στη Μηχανική (Πολιτικός Μηχανικός) ή Περιβαλλοντολόγος ή συναφή θέματα. Σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα αυτός κατέχει δίπλωμα Μηχανολόγου

Μηχανικού με ειδικότητα στην ενέργεια/περιβάλλον σε συνδυασμό με Διοίκηση Επιχειρήσεων.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής με όσα αναφέρονται πιο πάνω ο Εμπειρογνώμονας 1 δεν πληροί το σχετικό όρο του διαγωνισμού καθότι κατέχει δίπλωμα Μηχανολόγου Μηχανικού και όχι δίπλωμα στη Μηχανική (Πολιτικός Μηχανικός ή Χημικός Μηχανικός) και ούτε κατέχει δίπλωμα Περιβαλλοντολόγου ή συναφή προσόντα καθότι όπως αναφέρει στο βιογραφικό του σημείωμα αυτός έκαμε ειδίκευση στο περιβάλλον που αυτή δεν ακολούθησε την απόκτηση πρώτου πανεπιστημιακού διπλώματος. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς για την Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρήθηκε ότι ο εμπειρογνώμονας 1 δεν πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού σχετικά με τα ακαδημαϊκά προσόντα και δεν ετίθετο θέμα περαιτέρω διερεύνησης των προσόντων του.

- (ii) Όσον αφορά την εμπειρία σε προγράμματα ευαισθητοποίησης του κοινού σε θέματα Στερεών Αποβλήτων την οποία έπρεπε να κατείχε ο Εμπειρογνώμονας 1 σύμφωνα με τον όρο του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι πουθενά δεν αναφέρει την επαγγελματική και εξειδικευμένη πείρα που ο ίδιος περιγράφει τα καθήκοντα του.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο Εμπειρογνώμονας 1 δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

(β) Εμπειρογνώμονας 2.

- (i) Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με τον όρο του διαγωνισμού αυτός πρέπει να κατέχει τα προσόντα που αναφέρονται στην παράγραφο 3(β)(i) πιο πάνω.

Σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα δεν έχει πανεπιστημιακό δίπλωμα στη Χημική Μηχανική ή Περιβαλλοντολόγος ή συναφή προσόντα.

Αυτός όπως αναφέρει στο βιογραφικό του σημείωμα έχει δίπλωμα Studies in Land and Water Management το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή εθεώρησε ότι δεν καλύπτει το σχετικό όρο του διαγωνισμού όπως εθεώρησε ότι δεν απαιτούσε περισσότερη διερεύνηση για το δίπλωμα του αυτό.

- (ii) Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο όρος του διαγωνισμού απαιτούσε όπως όλοι οι προτεινόμενοι Εμπειρογνώμονες πρέπει να έχουν άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας. Ο Εμπειρογνώμονας 2 δήλωσε στο βιογραφικό του σημείωμα ότι έχει άριστη γνώση στην ανάγνωση και πολύ καλή γνώση στην ομιλία και στη γραφή και κρίθηκε ότι δεν πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού για άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας.
- (iii) Για το θέμα της εμπειρίας σε οικονομοτεχνικές μελέτες και μελέτες σκοπιμότητας η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο ίδιος ο Εμπειρογνώμονας στην περιγραφή της επαγγελματικής του πείρας και στην περιγραφή των καθηκόντων του ανά έργο δεν αναφέρει πουθενά ότι είχε τέτοια εμπειρία και ειδικά στο σημείο που αναφέρει για feasibility studies δεν είναι για στερεά απόβλητα όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού αλλά hydro power station.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο προταθείς Εμπειρογνώμονας 2 δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

(γ) Εμπειρογνώμονας 3.

- (i) Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως κατέχει δίπλωμα στη Χημική Μηχανική ή Περιβαλλοντολόγος ή συναφή προσόντα. Ο προταθείς από τους Αιτητές Εμπειρογνώμονας 3 δήλωσε ότι κατέχει Studies in Land and Water Management που κατά την Αναθέτουσα Αρχή το δίπλωμα που αυτός κατέχει δεν εμπίπτει στο θέμα Μηχανικός ή Χημικός Μηχανικός ή Περιβαλλοντολόγος ή συναφή προσόντα που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού και κρίθηκε ότι είναι

εκτός προδιαγραφών και δεν απαιτούσε περισσότερη διερεύνηση για τα ακαδημαϊκά του προσόντα.

- (ii) Σχετικά με την άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι όπως ο ίδιος δήλωσε στο βιογραφικό του σημείωμα δεν πληροί τον πιο πάνω όρο καθότι δηλώνει ότι στη γραφή δεν έχει άριστη γνώση αλλά καλή.
- (iii) Όσον αφορά τη ζητούμενη από τους όρους του διαγωνισμού εμπειρία σε εκπόνηση επιχειρηματικών σχεδίων (Business Plans) και οικονομικών μελετών η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι πουθενά στο βιογραφικό του σημείωμα δεν αναφέρει ότι έχει τέτοια εμπειρία.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο προταθείς από τους Αιτητές Εμπειρογνώμονας 3 δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

- (δ) Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ο προταθείς Ειδικός 3 – Διεθνείς Ειδικοί Περιορισμένης Διάρκειας – δεν πληρούσε τον ουσιώδη όρο του διαγωνισμού για άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας καθότι αυτός δήλωσε στο βιογραφικό του σημείωμα ότι έχει καλή γνώση στην ομιλία και πολύ καλή γνώση στη γραφή και στην ανάγνωση.
- (ε) Στους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών ότι υπήρξε επηρεασμός των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση των διαγωνισμών για τα πράσινα σημεία, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 3(ε) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η απόφαση του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών μετά από σύσταση του Γενικού Λογιστή λήφθηκε για τους άλλους τρεις διαγωνισμούς των πράσινων σημείων για τους οποίους δεν είχαν προκηρυχθεί και δημοσιευθεί και δεν αφορούσε τους διαγωνισμούς για τις Επαρχίες Λάρνακας και Αμμοχώστου οι οποίοι προκηρύχθηκαν, δημοσιεύτηκαν και υποβλήθηκαν προσφορές. Επίσης ανέφερε ότι η απόφαση για ακύρωση των

διαγωνισμών για τις άλλες τρεις Επαρχίες καθόλου δεν επηρέασε την κρίση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης για λήψη της ληφθείσας απόφασης ακύρωσης των διαγωνισμών αυτών. Οι λόγοι ακύρωσης των διαγωνισμών αυτών ήταν αντικειμενικοί, όπως ισχυρίστηκαν και αναφέρονται πιο πάνω.

5. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Στους όρους του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στον όρο Β.1.3 «Ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό» μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Η ομάδα των Συμβούλων Μηχανικών, θα πρέπει να αποτελείται από ειδικούς με εμπειρία και ικανότητες σε όλους τους τομείς του έργου και εμπειρία σε παρόμοια έργα. Όλοι οι διεθνείς συνεργάτες θα πρέπει να κατέχουν άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας. Η εργασιακή γνώση της ελληνικής γλώσσας θα είναι πλεονέκτημα, καθώς επίσης και η εμπειρία σε χώρες της Μεσογείου.»

Στον όρο Β.1.3.1 «Εμπειρογνώμονες» αναφέρει μεταξύ άλλων τα ακαδημαϊκά και άλλα προσόντα καθώς επίσης και την ειδική επαγγελματική κατάρτιση που πρέπει να κατέχει ο Εμπειρογνώμονας 1- Συντονιστής Έργου, ο Εμπειρογνώμονας 2 – Ειδικός Μελετών Οργάνωσης και Διαχείρισης και ο Ειδικός 3 – της Ομάδας Έργου Διεθνείς Ειδικοί Περιορισμένης Διάρκειας.

Οι προταθέντες από τους Αιτητές πιο πάνω Ειδικοί δήλωσαν τα Ακαδημαϊκά προσόντα που αναφέρονται πιο πάνω καθώς επίσης και το επίπεδο γνώσης της Αγγλικής γλώσσας και τις απαιτούμενες από τον όρο του διαγωνισμού εμπειρίας.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 16 Νοεμβρίου, 2007 αποφάσισε ότι οι προταθέντες εμπειρογνώμονες δεν

πληρούσαν τον όρο B.1.3.1 του διαγωνισμού που αναφέρεται πιο πάνω και αποφάσισε ότι η μοναδική υποβληθείσα προσφορά ήταν εκτός προδιαγραφών και αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τα ακαδημαϊκά προσόντα των Εμπειρογνωμόνων 1, 2 και 3 για τα οποία γίνεται αναφορά πιο πάνω, πιστεύουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη στη δέουσα έρευνα, ως όφειλε, για να διαπιστώσει κατά πόσο τα υποβληθέντα ακαδημαϊκά προσόντα καθώς επίσης η επαγγελματική εμπειρία κάλυπταν τα ζητούμενα από τον όρο του διαγωνισμού προσόντα. Η Αναθέτουσα Αρχή στην προσπάθειά της για την πραγματοποίηση της δέουσας έρευνας πιστεύουμε ότι μεταξύ των άλλων ενεργειών της μπορούσε να αποταθεί και στο αρμόδιο τμήμα της Κυπριακής Δημοκρατίας ή να ζητήσει διευκρινίσεις για να εξακριβώσει κατά πόσο οι ίδιοι Εμπειρογνώμονες 1, 2 και 3 κάλυπταν τα ζητούμενα από τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού προσόντα και εμπειρία.

Η μη διεξαχθείσα έρευνα για τα πιο πάνω φαίνεται από το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης στο οποίο δεν γίνεται καμιά αναφορά και ούτε φαίνεται να απασχόλησε τα Μέλη της τα οποία για τόσο σοβαρά θέματα πήραν τις αποφάσεις τους για ακύρωση του διαγωνισμού χωρίς, όπως αναφέρεται πιο πάνω, να προβούν σε πλήρη διερεύνηση των γεγονότων και στοιχείων.

Ενόψει των πιο πάνω είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι η σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στερείται της δέουσας έρευνας και επαρκούς δικαιολογίας.

Όσον αφορά το θέμα της άριστης γνώσης της Αγγλικής γλώσσας είναι φανερό ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε τον όρο τούτο με τη στενή έννοια γιατί οι Εμπειρογνώμονες δεν δήλωσαν στο βιογραφικό τους σημείωμα την άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας αλλά πολύ καλή και καλή. Το επιχείρημα εν προκειμένω των Αιτητών είναι ότι η εκτίμηση κατά πόσο κάποιος έχει άριστη ικανότητα γνώσης μιας γλώσσας είναι υποκειμενική και η εκτίμηση από άτομο σε άτομο διαφέρει. Επιπρόσθετα δεν αναφέρονται στους όρους του διαγωνισμού

αντικειμενικά κριτήρια ούτε και προβλέπεται τρόπος αξιολόγησης του επιπέδου γνώσης της Αγγλικής γλώσσας και ουσιαστικά επαφίεται στην κρίση του καθενός να αξιοποιήσει τον εαυτό του.

Ως εκ τούτου ο όρος αυτός δεν είναι ουσιώδης.

Αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα της Δικηγόρου των Αιτητών και θεωρούμε ότι ο αναφερόμενος όρος δεν είναι ουσιώδης και δεν μπορεί να επηρεάσει την τελική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Ένας επιπλέον λόγος που συνηγορεί στην πιο πάνω θέση μας είναι και το γεγονός ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού τα οποία υποχρεωτικά έπρεπε να υποβάλουν οι προσφοροδότες το θέμα της Αγγλικής γλώσσας ετύγχανε πέντε διαβαθμίσεων όπως πιο κάτω:

Άριστα, Πολύ καλά, Καλά, Μέτρια, Βασικά.

Αν ο όρος ήταν ουσιώδης δεν θα καθορίζονταν οι πιο πάνω διαβαθμίσεις αφού η μη άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας από οποιοδήποτε εμπειρογνώμονα θα καθιστούσε αυτόματα την προσφορά άκυρη.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη στη δέουσα έρευνα, οι αποφάσεις της ήταν αναϊολόγητες και ενήργησε υπό πλάνη όσον αφορά το θέμα της γνώσης της Αγγλικής γλώσσας. Ως εκ τούτου τόσο η απόφαση που αφορά την προσφορά αρ. 6/2007 όσο και η απόφαση που αφορά την προσφορά αρ. 8/2007 παραβιάζουν το ισχύον δίκαιο και ακυρώνονται.